

Bedankt voor de uitnodiging in de openbaarheid een duiding te geven op de verkiezingsuitslag. Wij denken dat het zo ook eigenlijk zou moeten werken. Eerst een openbare duiding en vervolgens afspraken tot een vervolgoverleg.

Allereerst nogmaals –we spraken die al eerder uit- de felicitaties aan de winnaars van deze verkiezingen voor het behaalde resultaat. Felicitaties dus aan het adres van Balans, Combinatie95, CDA, D66 en VVD.

Ik wil eerst kort ingaan op de cijfermatige uitslag van de verkiezingen en zal daarna aangeven wat in onze ogen de politieke consequenties zouden moeten zijn.

### **Cijfermatige uitslag**

Allereerst onze eigen uitslag. De SP heeft uiteindelijk 60 stemmen minder dan vier jaar terug. We missen daardoor op een haar na een vierde restzetel, maar blijven qua aantal stemmen nagenoeg gelijk en handhaven onze derde plaats in de gemeenteraad op een stevige manier. Het missen van de vierde (rest)zetel is zuur en teleurstellend, maar de cijfermatige verhoudingen blijven wat ons betreft nagenoeg gelijk.

De huidige coalitie heeft haar huidige meerderheid in zetels volledig behouden. Dat waren dertien zetels en zijn nog steeds dertien zetels. Niet vanuit een nipte meerderheid, zoals we in de pers terug hebben gelezen, maar zelfs via een stijging van het aantal stemmers op de coalitiepartijen. Relatief gezien is de coalitie licht gedaald, maar absoluut gezien zelfs licht gestegen; coalitiepartijen behielden in 2014 gezamenlijk immers 6.992 stemmen en dat zijn er in 2018 7.019 (relatieve verhouding is 55,4% tov 52,7%, een klein verschil van 2,7%).

Balans heeft een forse overwinning behaald en ook dat drukt een cijfermatig beeld uit dat in de komende bestuursperiode politiek serieuze aandacht verdient.

### **Politieke consequenties**

En dat brengt mij op de politieke consequenties van de uitslag en het proces van coalitievorming tot dusver.

Het is gemeengoed dat de grootste partij na de verkiezingen het initiatief neemt tot coalitievorming. Dat is ook gebeurd en dat heeft inmiddels geleid tot een eerste oriënterende gespreksronde met alle partijen en een tweede ronde gesprekken vanuit Balans met CDA en VVD.

Onze partij heeft in de eerste ronde aangegeven geen behoefte te hebben aan een vervolgesprek. Daar hebben we de navolgende redenen voor aangegeven:

1. Allereerst achten wij de politiekinhoudelijke en programmatische verschillen dermate groot dat deze ons inziens onoverbrugbaar zijn. Denk daarbij aan het stelselmatig afkeuren van de opeenvolgende begrotingen in de afgelopen jaren, de grote verschillen in visie op de grootschalige infrastructuur (de jarenlange pleidooien voor een volwaardige Noordelijke Ontsluitingsweg, de wensen om het besluit tot realisering van een fietstunnel bij de dubbele overweg terug te draaien) en de jarenlange summiere focus van BALANS op sociaal-maatschappelijk terrein.
2. Daarnaast is vanuit de kant van BALANS al een breekpunt gemaakt van de realisering van de autotunnel.
3. Als derde hebben wij genoemd de wijze van campagne voeren. Het verspreiden van onwaarheden, waarbij we met name de voorbeelden van de pamfletten Oosterhof (de onterechte uitspraak dat de partijen Combinatie95 en SP tegen uitbreiding van Oosterhof zouden zijn, is feitelijk onjuist) en de uitspraken van Wim van der Zanden in het televisieprogramma Ons Belang ('alle overschotten op Jeugd en WMO verdwijnen in de Algemene Reserve', is feitelijk onjuist) hebben genoemd.
4. Vierde punt is de wijze van politiek bedrijven. Daarbij hebben we het jarenlang op de man spelen benoemd: richting toenmalige wethouder Ger van den Oetelaar (voorbeeld van het beschuldigen van leugens in het toenmalige dossier Velder), richting Willem van Meurs (het insinueren dat hij al wist van zijn ziekte bij toenmalige aanstelling als wethouder), richting Peter van de Wiel (voortdurend op allerlei manieren), richting Eric van den Broek (insinuaties op vriendjespolitiek in het voorbeeld van subsidietoekenning De Rechter). Politiek mag zakelijk en scherp gebeuren, zo hebben wij dat zelf ook altijd gedaan, maar binnen de politiek dient wat ons betreft ook sprake te zijn van een empathische kant (inlevingsvermogen) en respectvol opereren. In genoemde voorbeelden is dat volstrekt niet gebeurd. Als representant van bovengenoemde politieke opstelling hebben wij het politieke handelen van de persoon Wim van der Zanden benoemd. Wij achten de persoonlijke verhoudingen dermate verstoord dat er wat ons betreft geen vertrouwen is in een politieke samenwerking (met de persoon Wim van der Zanden, op welke wijze dan ook).

Conclusie die wat ons betreft tot dusver kan getrokken worden dat het Balans na de eerste twee rondes niet is gelukt om voldoende basis te vinden voor een coalitie die inhoudelijk en getalsmatig op voldoende steun kan rekenen.

Na de tweede ronde gesprekken heeft Balans eenzijdig besloten een Informatie te benaderen. Dit besluit is met de overige politieke partijen gedeeld en gelijktijdig naar de pers gestuurd. Dat vinden wij echter een brug te ver.

Wij vinden dat Combinatie95 als de andere grote winnaar van de verkiezingen (241 stemmen winst), nu de kans zou moeten krijgen om een informatieve ronde te organiseren. De huidige coalitie heeft getalsmatig een gelijke basis en is met het totaal aantal stemmers er zelfs licht op vooruit gegaan. Wat ons betreft organiseert Combinatie95 nu een volgende informatieve ronde, waarbij de nadruk ligt op het onderzoeken van een samenwerking van de huidige coalitiepartners Combinatie95, SP, D66 en Inbox.

Eric van den Broek & Dave van de Ven, lijsttrekkers SP