

Geachte mevrouw Van Alphen, beste Marielle,

We hechten eraan toch nog even kort vast te leggen met welke argumenten wij afgelopen zaterdag 24 maart jl. hebben aangegeven om geen vervolggesprekken met BALANS te willen voeren over eventuele coalitievorming. Dat zijn de volgende argumenten.

1. Allereerst achten wij de politiekinhoudelijke en programmatische verschillen dermate groot dat deze ons inziens onoverbrugbaar zijn. Denk daarbij aan het stelselmatig afkeuren van jullie kant van de opeenvolgende begrotingen in de afgelopen jaren, de grote verschillen in visie op de grootschalige infrastructuur (jullie jarenlange pleidooien voor een volwaardige Noordelijke Ontsluitingsweg, de wensen om het besluit tot realisering van een fietstunnel bij de dubbele overweg terug te draaien) en de jarenlange summiere focus van BALANS op sociaal-maatschappelijk terrein.
2. Daarnaast is vanuit de kant van BALANS al een breekpunt gemaakt, wanneer potentiële partners niet meegaan in de realisering van de autotunnel.
3. Als derde hebben wij genoemd de wijze van campagne voeren. Het verspreiden van onwaarheden, waarbij we met name de voorbeelden van de pamfletten Oosterhof (de onterechte uitspraak dat de partijen Combinatie95 en SP tegen uitbreiding van Oosterhof zouden zijn, is feitelijk onjuist) en de uitspraken van Wim van der Zanden in het televisieprogramma Ons Belang ('alle overschotten op Jeugd en WMO verdwijnen in de Algemene Reserve', is feitelijk onjuist) hebben genoemd.
4. Vierde punt is de wijze van politiek bedrijven. Daarbij hebben we het jarenlang op de man spelen benoemd: richting toenmalige wethouder Ger van den Oetelaar (voorbeeld van het beschuldigen van leugens in het toenmalige dossier Velder), richting Willem van Meurs (het insinueren dat hij al wist van zijn ziekte bij toenmalige aanstelling als wethouder), richting Peter van de Wiel (voortdurend op allerlei manieren), richting Eric van den Broek (insinuaties op vriendjespolitiek in het voorbeeld van subsidietoekenning De Rechter). Politiek mag zakelijk en scherp gebeuren, zo hebben wij dat zelf ook altijd gedaan, maar binnen de politiek dient wat ons betreft ook sprake te zijn van een empathische kant (inlevingsvermogen) en respectvol opereren. In bovenstaande voorbeelden is dat volstrekt niet gebeurd.
5. Als representant van bovengenoemde politieke opstelling hebben wij de persoon Wim van der Zanden genoemd. Wij achten de persoonlijke verhoudingen dermate verstoord dat we wat ons betreft geen vertrouwen hebben in een politieke samenwerking met de persoon Wim van der Zanden (op welke wijze dan ook).

Ervan uitgaande de door ons in het gesprek naar voren gebrachte argumenten hiermee correct en naar behoren te hebben verwoord.

Met vriendelijke groet,

Eric van den Broek & Dave van de Ven, lijsttrekkers SP