



Gemeente Boxtel
T.a.v. het College van B&W
Postbus 10.000
5280 DA Boxtel

Betreft: vragen inzake afgifte vergunningen voor activiteiten op straat

Boxtel, 7 oktober 2007

Geachte leden van het College,

Met verwondering hebben wij kennis genomen van het artikel in Brabants Dagblad, betreffende de afgegeven vergunning aan het Brabants Dagblad voor het organiseren van een promotieactiviteit in het centrum.

Die verwondering zit hem uiteraard in het feit dat er netjes conform procedure en regelgeving een vergunning is aangevraagd en afgegeven, waarna vervolgens de betreffende activiteit door reclamatie van een winkelier wordt verboden. Wat is een vergunning op dat moment nog waard?

Dit buiten het feit dat hierdoor, in dit geval, een aantal beroepskrachten hun werk niet konden doen en, erger nog, een hele schoolklas onverrichter zake terug naar school kon. Hun kennismaking met de krant konden ze op de buik schrijven en waarschijnlijk heeft Boxtel binnenkort een financiële claim van Brabants Dagblad op de deurmat liggen voor de salariskosten van het improductieve personeel.

Onze verwondering wordt ook ingegeven door de vergunningperikelen die we zelf recent hebben mogen ervaren. Ons wordt te kennen gegeven dat zelfs een mobiele stand zoals de Tomatometer nu vergunningplichtig is, terwijl dat dit in het verleden niet zo was. En onze folderaars werden van de weekmarkt gestuurd vanwege een 'ongeschreven regel' die binnen de Boxtelse politiek zou zijn afgesproken. Een regel waarvan onze partij, die nu zo'n kleine dertig jaar in de Gemeenteraad vertegenwoordigd is, overigens niets wist en die in onze ogen ook nooit is afgesproken.

Alle reden dus om de huidige vergunningpraktijk voor activiteiten op de straat nog eens tegen het licht te houden.

Wij hebben daarom de volgende vragen:

1. Waarom werd de afgegeven vergunning in dit geval niet gerespecteerd?
2. Welke regeling in de huidige vergunningverordening maakt het mogelijk dat de afgegeven vergunning wordt ingetrokken?

3. Hoe worden belanghebbenden (zoals in dit geval de betrokken winkelier) betrokken bij de afgifte van een vergunning?
4. Is een eventueel protest tegen een vergunning niet aan termijnen gebonden? Wat zijn die termijnen en hoe wordt er op zo'n protest verder gehandeld?
5. Het lijkt ons dat in dit geval de communicatie niet de schoonheidsprijs verdient. Zijn er in dit geval vanuit de toepassing van de verordening nog andere fouten gemaakt of dingen niet goed gegaan?
6. In de beantwoording op ons eerdere schrijven op dit onderwerp heeft u aangegeven dat ook een mobiele stand met een heel beperkte omvang, als activiteit vergunningplichtig is. Waar is dat op gebaseerd?
7. Graag ontvangen wij ook een kopie van de betreffende verordening.

Alvast bedankt voor uw spoedige reactie.

Met vriendelijke groet,

Eric van den Broek,
Fractievoorzitter SP