

## **Bespreking coalitie-akkoord, d.d. 13 april 2010**

Het doet onze fractie deugd dat we na zes weken eenzijdig overleg en overleg achter gesloten deuren, nu eens eindelijk de mogelijkheid krijgen om onze visie over de verkiezingen en de formatieperiode voor het voetlicht te krijgen.

Hier zit geen blij man (om in het jargon van Van der Zanden te spreken), maar een teleurgesteld man. Teleurgesteld, omdat wij geen serieuze mogelijkheid hebben gekregen om over de coalitievorming mee te praten. En teleurgesteld, omdat wij de uitkomsten van die besprekingen bedroevend vinden.

En dan heb ik het over de coalitie, zoals die er nu is en dan heb ik het over de inhoud van het beleidsprogramma. De kiezer heeft gesproken, dus wij schikken ons in onze positie, maar wij denken dat deze coalitie niet goed is voor Boxtel.

Eerst nog kort iets over de wittebroodsweken van deze coalitie. Ik concludeer dat die niet smetteloos zijn verlopen. Na het verkopen van leugens op de laatste dag voor de verkiezingen door Balans, is er na de verkiezingen alleen binnenskamers met partijen overlegd, met eenzijdige terugkoppelingen. Over transparantie naar de kiezer gesproken. Ik spreek liever van kiezersbedrog.

Daarnaast schroomde deze vier partijen er niet voor om al in de coalitiebesprekingen dure, externe bureaus in te huren, waarschijnlijk om de eigen politieke stokpaardjes, zoals de Noordelijke ontsluitingsweg, weer op de agenda te krijgen. Stokpaardjes berijden is leuk voor kinderen van een jaar of vier oud, maar past niet in het smeden van een beleidsrichting voor Boxtel. Al-met-al een stevige smet op het blazoen van deze coalitie. En we zijn nog niet eens begonnen.

### **Getalsmatig**

Uit de toelichting van de heer Van der Zanden enige tijd geleden, blijkt duidelijk dat Balans vanaf begin heeft aangestuurd op een coalitie met de vier grootste partijen. Dat is moedig en geeft getalsmatig de meest brede basis. Maar wij zijn van mening dat dit inhoudelijk een heel wankel basis is.

Er zitten nu immers partijen in de coalitie die op de belangrijkste thema's de afgelopen jaren lijnrecht tegenover elkaar hebben gestaan. Daar komt nog eens bij dat deze partijen elkaar ook voortdurend in de haren zijn gevlogen, waarbij niet werd geschuwd om keihard op de man te spelen. Denk nog maar eens aan de vele aanvallen op wethouder Van den Oetelaar. Wij vrezen dat deze coalitie een vechtcoalitie wordt, die nog regelmatig met elkaar over straat zullen rollebollen.

Het compromis dat door deze partijen is gesloten lijkt daarom ook niet zoveel voor te stellen. Ik kan in dit 9 vellen omvattende stuk geen keuzes over de grote belangrijke onderwerpen terugvinden. Het is een verkort voortborduurstel op het vorige beleidsprogramma en ik ben geneigd PvdA-Groenlinks en Combinatie 95 te feliciteren met hetgeen ze hebben binnengehaald. Globaal door dit stuk lezende zou je haast denken dat Balans niet eens bij het coalitieoverleg aanwezig is geweest.

Maar dat is jammer genoeg maar schijn, er zit een addertje onder het gras. Wij hebben dit beleidsstuk niet alleen beoordeeld op wat er wel in staat, want dat is weinig verrassends, maar vooral ook wat er niet in staat. Op gebied van keuzes, op gebied van verkiezingsbeloftes, op gebied van verkeer, op gebied van parkeren, op gebied van het centrum.

Balans beloofde daadkracht. Die is niet terug te vinden in deze 9 vellen tekst, maar pas op. Met verhullende tekstblokken, aangekondigde onderzoeken en het vooruitschuiven van beleid lijkt het er op dat dit beleidsprogramma een dubbele agenda kent. Zo van, bepaalde keuzes maken we maar niet en daar gaan we op een later moment nog wel over bakkeleien. Eerst maar eens plaatsnemen op het pluche.

Daarom vindt onze fractie het nu tijd om op een aantal belangrijke onderwerpen nu al duidelijkheid te krijgen. Dan weet de Boxtelse burger tenminste ook meteen waar ie aan toe is.

Wij hebben een aantal amendementen voorbereid op gebied van verkeer, onderwijs, inhuur externen en het bezuinigen daar op, sociaal beleid en hoe om te gaan met bestaand beleid.

### **Noordelijke ontsluitingsweg**

In alle verkiezingsretoriek van Balans is voortdurend geroepen dat die partij een volwaardige verkeersring om Boxtel wilde. Na het opnieuw

inhuren van externen, is Balans waarschijnlijk tot de conclusie gekomen dat ze maar wat geroepen hebben en dat vanuit de huidige gegevens die weg niet nodig en wenselijk is. Dat is vervolgens ook zo netjes opgenomen in het beleidsprogramma. Deze weg wordt nu echter wel weer gekoppeld aan een locatiekeuze voor een uitbreidingslocatie.

Dat is natuurlijk van de gekke. Op het moment dat er een nieuwe uitbreidingslocatie wordt benoemd, dan ligt het voor de hand om eerst een de verkeersontsluiting richting het Boxtelse centrum en de Boxtelse wijken en kernen te onderzoeken. We willen immers geen geïsoleerde wijk, een slaapwijk, geen directe, veilige en praktische verkeersverbinding met het centrum van Boxtel heeft. Ontsluiting naar de A2 kan altijd via de bestaande wegenstructuur en is van latere zorg. Overigens liggen er al tellingen voor het gebied de oksel.

Daar hebben wij een amendement op voorbereid.

### **Dubbele overweg**

Balans heeft altijd geroepen dat er een tunnelbak voor autoverkeer onder de dubbele overweg moet komen. Nu wordt er in het beleidsprogramma gesteld dat eerst maar eens het overleg met partijen als Prorail en hogere overheden afgewacht moet worden. Dat is echter al bestaand beleid.

Dat bestaande beleid is ook opgenomen in het GVVP, maar gaat verder dan alleen het voeren van overleg. Onze fractie vindt dat het door een meerderheid van de Raad vastgestelde beleid, volledig in dit beleidsplan meegenomen moet worden. Dat is ook wel zo transparant naar de mensen in Breukelen en de Baroniestraat, die vrezen dat hun straten verandert in een racebaan.

Daar hebben we een amendement op voorbereid.

### **Verbinding Ladonk/Kapelweg**

Voor wat betreft de verbinding Ladonk-Kapelweg geeft de coalitie aan op het bestaande beleid te willen voortborduren. Daar zijn wij het natuurlijk mee eens. Er lijkt echter een klein stukje tekst te zijn weggefallen. Die weg, zo staat het ook in het GVVP en het vorige beleidsprogramma, zou inderdaad worden ingericht als 60 kilometerweg. Hij zou echter ook niet

bedoeld zijn voor doorgaand vrachtverkeer. Dat stukje tekst missen wij en via een amendement willen wij die omissie repareren.

Ik ben benieuwd hoe er over deze verkeersvoorstellen gedacht wordt, want dit zou er toe kunnen leiden dat het vastgestelde GVVP opnieuw moet worden vastgesteld.

### **Inhuur externen**

Alle partijen hebben in de verkiezingscampagne de mond vol gehad over het verminderen van de inhuur van externen. We weten inmiddels wat die woorden waard zijn geweest. Bij de eerste de beste mogelijkheid zat Goudappel-Coffeng al bij deze coalitie om de tafel, om te proberen oude stokpaardjes weer op tafel te krijgen.

Wij vrezen dat dit niet de laatste keer gaat zijn. Allemaal onnodig. Op gebied van verkeer en parkeren lopen er nog een aantal onderzoeken, alles wat onderzocht had moeten worden is al onderzocht en de rest van de aangekondigde onderzoeken moet in hoge mate door de Boxtelse ambtenaren zelf gedaan kunnen worden. Dan zijn we goedkoper uit en bouwen we zelf de kennis en knowhow op. Dit past ook in de visie die Combinatie 95 altijd heeft gehad om huidige aantal fte's niet uit te breiden, maar juist goed uit te nutten.

Wij hebben een amendement voorbereid dat bij toekomstige onderzoeken op gebied van verkeer en parkeren door Boxtelse ambtenaren zelf uit te laten voeren.

### **Onderwijscarousel**

Op gebied van onderwijs zijn wij het spoor eerlijk gezegd bijster. In de tekst op pagina 5 staat aan de ene kant dat de 2<sup>de</sup> onderwijscarousel voortgezet wordt. En aan de andere kant dat er een voorbehoud wordt gemaakt voor wat betreft de verhuizing van De Hobbendonken. Dat voorbehoud werd door Wim van der Zanden recentelijk nog in Brabants Centrum bevestigd. Zonder de verhuizing van De Hobbendonken is er echter geen 2<sup>de</sup> onderwijscarousel en dat zou ertoe leiden dat ouders, kinderen en leerkrachten weer in onduidelijkheid zitten. En hoe zit het met het onderzoek naar de mogelijkheid om in alle wijken scholen te ontwikkelen, zoals de Gemeenteraad dat al heeft afgesproken.

Via een amendement willen wij daarover duidelijkheid scheppen.

### **Sociaal beleid**

In de verkiezingscampagne en de jaren daarvoor heeft onze fractie altijd geroepen dat wij het niet accepteren als er bezuinigd zou worden op het minimabeleid en de ruimhartige uitvoering van de WMO. De afgelopen jaren heeft Boxtel laten zien dat het een sociaal gezicht heeft. Iets wat door vriend en vijand beaamd wordt en met name ook door de cliënten zelf. Gelukkig kreeg ik in de verkiezingscampagne van alle partijen bijval en ik vind dan ook dat daar vanuit de gemeenteraad een uitspraak over gedaan moet worden.

Via bijgaande motie willen wij zeker stellen dat de huidige economische crisis in Boxtel niet wordt afgewenteld op diegene die het economisch niet dragen kunnen.

### **Bestaand beleid**

En tenslotte voor wat betreft onze voorstellen nog een belangrijk punt op gebied van het bestaande beleid. Eerder stelde ik al dat het in dit geval misschien wel niet zo van belang is wat er wel in die 9 vellen papier staat, maar vooral ook wat er niet in staat. Wij nemen aan dat we er vanuit mogen gaan, dat in die gevallen het bestaand beleid aan de orde is.

### **Bezuinigen**

En dan nog als laatste het volgende. We kunnen ervan uitgaan dat er de komende jaren flink bezuinigd moet worden. Dan moet je ook durven snijden in eigen vlees. Bijvoorbeeld door te weken met parttimerwethouders, zoals dat afgelopen vier jaar ook al gebeurde. Waarom is er voor gekozen om vier fulltime wethouders in te zetten.

En een vraag aan de heer Van de Langenberg. U bent al met pensioen en geniet dus van de uitkering van de AOW, ongetwijfeld aangevuld met pensioen? Heeft u nog overwogen -of misschien was u dat al van plan te gaan doen- om de wethouders bezoldiging helemaal of deels terug te storten in de gemeentekas? Om zo ook het goede geluid af te geven naar de gemeenschap, dat het de komende tijd een wellicht een tandje minder zal moeten.