



Gemeente Boxtel
T.a.v. de voorzitter van de Gemeenteraad Boxtel, burgemeester F. van Beers
Postbus 10.000
5280 DA Boxtel

Boxtel, 17 september 2010

Betreft: verzoek tot het houden van een interpellatie

Geachte heer Van Beers,

Hierbij doen wij conform artikel 36b RvO een verzoek tot het houden van een interpellatie in de raadsvergadering van dinsdag 21 september aanstaande.

Reden interpellatie: gepresenteerde verkeersplannen

Vorige week werd onze fractie door een reeks artikelen in de media en door in de commissie Ruimtelijke Zaken overhandigde documenten, zeer onaangenaam verrast door de verkeersplannen die wethouder Van der Zanden op woensdag aan een hoorcommissie van de Tweede Kamer zou gaan presenteren en inmiddels heeft gepresenteerd. Reden van het presenteren van deze plannen, was om op basis van de aan de hoorcommissie toegelichte maatregelen geld te genereren van de landelijke overheid, om die maatregelen te kunnen uitvoeren.

De gepresenteerde plannen staan echter haaks op eerder door de gemeenteraad vastgestelde plannen en leiden momenteel tot veel onrust in de Boxtelse samenleving. Zeker gezien het feit dat de gepresenteerde plannen tevens leiden tot negatieve invloeden op de directe leefomgeving van mensen. Omdat de gepresenteerde plannen sterk verschillen van de plannen die door de gemeenteraad aangenomen zijn, wensen wij via een interpellatie van de wethouder en het College van B&W duidelijkheid over waar we nu staan met de verkeersplannen voor Boxtel. Dat is nodig vanwege de importantie van de plannen en de thans ontstane maatschappelijke onrust.

Wijziging in verkeersplannen?

Al tientallen jaren wordt er in Boxtel gediscussieerd over het verkeer. Deze discussies hebben recentelijk geleid tot besluitvorming, waarbij de hoofdlijnen van de te nemen maatregelen duidelijk zijn uitgewerkt. Twee van de stukken waar die afspraken in zijn uitgewerkt zijn het Gemeentelijk Verkeer- en VervoersPlan (GVVP), van 16 december 2008 en het beleidsprogramma 'Samen verder: de burger centraal', van 13 april 2010, waarin de afspraken over het verkeer nog eens zijn herbevestigd.

Tot onze grote verbazing hebben wij moeten constateren dat de nu gepresenteerde plannen op grote, fundamentele onderdelen afwijken op de vastgestelde plannen. Zonder dat daar in de raadscommissie en de gemeenteraad discussie over heeft plaatsgevonden. En zonder dat Boxtelaren daarover geïnformeerd zijn en hebben kunnen meedenken.

Zo wordt er in het met vier hoofdmaatregelen gepresenteerde verkeersplan als donderslag bij heldere hemel gesproken over:

1. Een tunnel ter hoogte van spoorwegkruising D'Ekker (nooit over gesproken)
2. Een tunnel ter hoogte van spoorwegkruising Leenhoflaan (nooit over gesproken)
3. Een tweede fly-over ter hoogte van Liempde (nooit over gesproken)

Het vierde onderdeel van de plannen gaat uit van een verbreding van de Keulsebaan en consequenties daarvan voor de onderdoorgang bij de Keulsebaan, welke, alhoewel in de vastgestelde plannen nog niet genoemd, in de visie van die plannen past.

Voorts werd door de wethouder achteloos nog gemeld dat de dubbele overweg, in tegenstelling tot in de vastgestelde plannen, in tact wordt gehouden.

Conclusies

1. De gemeenteraad wordt genegeerd:
Over de uitwerking van deze plannen en het veranderen van de oorspronkelijke plannen is niet één keer met de gemeenteraad of adviescommissies gesproken.
2. De gemeenteraad wordt met de rug tegen de muur gezet:
Door deze plannen nu al naar buiten te brengen is een open discussie niet meer mogelijk, zeker ook al niet meer als het gaat om een lobby naar den Haag.
3. Bewoners zijn overvallen door deze plannen:
Bewoners zoals die van de Leenhoflaan, in Breukelen en in de Baroniestraat zijn zeer verbaasd over deze plannen. In de Leenhoflaan was men daar logischerwijs al helemaal niet van op de hoogte en in Breukelen en de Baroniestraat was men in de veronderstelling dat er op termijn gesproken zou worden over een tunnel voor langzaam verkeer, die de verkeersdruk in hun buurt zou verminderen.
4. Een mogelijke bijdrage uit Den Haag komt door deze gang van zaken onder druk te staan:
Als er al geld vanuit Den Haag komt voor de gepresenteerde plannen, dan kunnen we in ieder geval fluiten voor een bijdrage op de oorspronkelijke plannen. Hierdoor wordt de onderhandelingspositie van Boxtel richting Den Haag ondermijnd.

Vragen

Ingevolge artikel 36b RvO hebben wij naar aanleiding van bovenstaande gang van zaken en onze conclusies de volgende vragen aan het College van B&W:

1. Waarom heeft wethouder Van der Zanden ervoor gekozen om compleet andere plannen te presenteren dan die door de gemeenteraad zijn vastgesteld? De wethouder had immers letterlijk kunnen teruggrijpen naar een beschrijving van de problematiek en de inhoud van het GVVP.

2. Zijn deze plannen besproken in het College van B&W en zijn dit de plannen van het College van B&W? Of is dit een soloactie van wethouder Van der Zanden?
3. Waarom is er niet voor gekozen om de plannen, zoals dat hoort, eerst te bespreken met commissies en raad, om ze vervolgens te laten vaststellen door de gemeenteraad?
4. Bent u het met ons eens dat de plannen fundamenteel en inhoudelijk afwijken van de afspraken zoals die gemaakt zijn in het GVVP en het beleidsprogramma? In Brabants Centrum van 16 september 2010 stelt wethouder Van der Zanden dat het wensbeeld/de plannen die hij in Den Haag heeft gepresenteerd, in lijn liggen met de vastgestelde plannen in het GVVP en het beleidsprogramma. Op welke bladzijden in die stukken zijn de plannen c.q. is het wensbeeld voor de tunnels bij D'Ekker en de Leenhoflaan terug te vinden?
5. Deelt u onze zorg dat door deze plannen op deze manier in Den Haag te presenteren, de kans om zeep is geholpen om voor de oorspronkelijke plannen en maatregelen een bijdrage vanuit de landelijke overheid te ontvangen?
6. Deelt u tevens onze mening dat een landelijke bijdrage onwaarschijnlijk is, nu u plannen heeft gepresenteerd die geen democratische legitimatie van de gemeenteraad kennen?
7. Is er door ambtenaren uit Den Haag nog de vraag gesteld of de door u naar buiten gebrachte plannen door de gemeenteraad zijn goedgekeurd en wat was daarop uw reactie?
8. Het lijkt erop dat met de geplande tunnel bij D'Ekker naar de toekomst wordt ingezet op een volwaardige Noordelijke ontsluiting. Klopt dit? Uit eerdere coalitiebesprekingen is toch geconcludeerd dat huidige verkeerstellingen het uitwerken van plannen voor een Noordelijke ontsluiting niet rechtvaardigen?

Naar aanleiding van de behandeling van bovenstaande in de gemeenteraad zullen wij ons beraden over welke politieke consequenties deze kwestie volgens ons moeten gaan hebben.

Ervan uitgaande u met dit schrijven voldoende te hebben geïnformeerd en met belangstelling in afwachting van uw snelle reactie.

Met vriendelijke groet,

Eric van den Broek,
Fractievoorzitter SP