

Boxtel, 12 oktober 2010

Betreft: **vragen ex artikel 37 RvO, GSI**

Geachte leden van het College,

Graag vragen wij conform artikel 37 RvO uw indringende aandacht voor het volgende.

Het presenteren van gewijzigde verkeersplannen

Vorige maand werden wij onaangenaam verrast door het bericht dat wethouder Van der Zanden in Den Haag heeft gepleit voor autotunnels nabij d'Ekker en de Leenhoflaan. Zoals u weet druisen die plannen lijnrecht in ten opzichte van de plannen die zijn vastgelegd in het beleidsprogramma en het GVVP. Wethouder Van der Zanden maakte er vorige maand óók melding van dat er geen maatregelen zullen worden genomen bij de dubbele spoorweg.

Ook dit druist in tegen de plannen zoals die in het beleidsprogramma en het GVVP zijn vastgesteld. De handelwijze van wethouder Van der Zanden was voor ons reden om deze kwestie in de Raadsvergadering van 21 september jl. op de agenda te zetten en daar werd door het College beweerd dat ze zich aan de vastgestelde plannen zal houden. Tevens werd door het College overeind gehouden dat de plannen die wethouder Van der Zanden in Den Haag heeft gepresenteerd in lijn liggen met het beleidsprogramma en het GVVP. Volgens Burgemeester Van Beers waren de plannen voor autotunnels bij d'Ekker en de Leenhoflaan al drie keer in het College besproken.

Wij blijven deze gang van zaken laakbaar vinden en wij blijven van mening dat de gemeenteraad en de inwoners van Boxtel met deze handelwijze zijn gepasseerd en buitenspel zijn gezet. Vooral in de buurten nabij de Leenhoflaan, Breukelen en de Baroniestraat is daardoor veel onrust en onduidelijkheid ontstaan.

Mistgordijn

Wij vinden echter dat er nu nog steeds onduidelijkheid is over wat de inzet van het College gaat worden, als het gaat om de verkeersplannen voor Boxtel. Wij willen nu eens klip en klaar van het College horen welke plannen voorbereid en daarmee in ontwikkeling gebracht worden. In een voortgangsnotitie van 15 juni 2010 jl. wordt aangegeven dat de bestuurlijke en politieke lobby die in de afgelopen jaren al heeft plaatsgevonden, er toen al toe had geleid dat de dubbele overweg binnen het Programma Hoogfrequent Spoor als kansrijke oplossing voor de Boxtelse verkeersproblemen wordt beschouwd.

De letterlijke tekst uit die notitie is de volgende: *'(verkeers)veiligheid: de veiligheid op en rond de overwegen, en dan met name de dubbele overweg, zal verder afnemen. De kans op calamiteiten wordt groter, waarmee ook de ambitie van het Programma Hoogfrequent Spoor teniet kan worden*



gedaan (gedeeld belang). Inmiddels is de dubbele overweg Tongersestraat als één van de acht overwegen die aandacht vergen, in de keuzenotitie Programma Hoogfrequent Spoor opgenomen. Uitgangspunt hierbij is dat regionale overheden bij eventuele investeringen meefinancieren.'

Om later in de notitie te vervolgen met:

'Het kabinet heeft op 4 juni jl. een voorkeursbeslissing genomen over het Programma Hoogfrequent Spoor (PHS). Voor Boxtel is hierbij met name van belang dat het kabinet hiermee ook heeft besloten (in de vorm van een voorkeursbeslissing) dat in lijn met moties van de Tweede Kamer rekening is gehouden met een maximaal budget van 150 mln Euro voor:

- 1. Een specifiek aantal aan te pakken overwegen waar zowel veiligheids- als bereikbaarheidsvraagstukken aan de orde zijn (maximaal 100 mln Euro),*
- 2. Aanpak van trillingshinder (maximaal 50 mln Euro)*

De dubbele overweg in de Tongersestraat is één van de genoemde, aan te pakken overwegen.'

Einde citaat. Dit betekent dus dat de dubbele overweg al door de landelijke overheid als verkeersknelpunt is benoemd. Dat werpt natuurlijk een nog wrangere blik op het presenteren van autotunnels nabij d'Ekker en de Leenhoflaan, zoals dat gebeurd is.

Uitgaande van deze informatie stellen wij uw College de volgende vragen:

1. Wat zijn de overwegingen geweest van het College om in Den Haag te pleiten voor tunnels nabij d'Ekker en de Leenhoflaan?
2. Wat is nu het standpunt van het College? Wordt er in Den Haag geld gevraagd voor maatregelen bij de dubbele spoorweg Tongersestraat of wordt er om geld gevraagd voor autotunnels nabij d'Ekker en de Leenhoflaan?

Vervolg Haagse lobby

In Brabants Dagblad van 8 oktober jl. wordt door wethouder Van der Zanden weer enthousiast melding gemaakt van het vervolg van de politieke lobby in Den Haag. Als toehoorder bij een debat van de Tweede Kamer, concludeert de wethouder dat er voor Boxtel extra geld beschikbaar komt, als Boxtel met goede plannen komt. De minister heeft volgens de wethouder daarbij beloofd goed te kijken naar maatwerk per gemeente. In het artikel noemt wethouder Van der Zanden dat voor wat betreft het maatwerk in Boxtel onder andere de oplossing voor de Keulsebaan (wegverbreding en eventueel extra tunnel), maar ook de kleine rondweg van de Colenhoef naar de Kapelweg en een aanpak van de dubbele overweg.

Nu worden er dus weer wel maatregelen genomen bij de dubbele overweg, maar dan is de vraag natuurlijk of we praten over een tunnel voor langzaam verkeer (zoals die is genoemd in het beleidsprogramma en het GVP) of over een andere aanpak van de dubbele overweg?

Dat leidt tot de volgende vragen:

3. Wordt er bij de aanpak van de dubbele overweg, conform beleidsprogramma en het GVVP, uitgegaan van een tunnel voor langzaam verkeer? Overigens is deze tunnel altijd in combinatie gezien met de realisering van een beperkte Noordelijke ontsluiting Colenhoef – Kapelweg.
4. Op welke wijze wordt de aanpak van de dubbele overweg voorbereid en tot ontwikkeling gebracht?
5. Worden er plannen voorbereid en tot ontwikkeling gebracht voor autotunnels nabij d'Ekker en de Leenhoflaan?
6. Zo ja, met welke reden?
7. Wanneer komt de grootschalige infrastructuur weer in commissie, raad en inspraak aan de orde?

Wij vinden dat het tijd wordt om aan alle onduidelijkheid en mistgordijnen een einde te maken en zien uw beantwoording dan ook met veel belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Eric van den Broek
Fractievoorzitter SP