

Boxtel, 22 maart 2011

Betreft: **vragen ex artikel 37 RvO, dempen gemeentevijver en verwijderen boomgaard**

Geachte leden van het College,

Graag vragen wij conform artikel 37 RvO uw zeer dringende aandacht voor het volgende.

Afgelopen woensdag hebben wij tot onze verbazing in de media kennis genomen van uw plannen om de vijver bij het gemeentehuis te dempen, de historische boomgaard aan 't Hofje te verwijderen en in plaats daarvan een grootschalige parkeerplaats te realiseren.

### **Politiek scoren boven zorgvuldigheid**

Wij zijn er inmiddels aan gewend dat uw college als een dief in de nacht diep ingrijpende plannen presenteert, om vervolgens eerst een hoop onrust en bezorgdheid bij Boxtelaren op te roepen. Recentelijk hebben we dit ook al mogen meemaken bij de plannen om tunnelbakken te realiseren bij de Leenhoflaan en D'Ekker en rondom de scholencarrousel. Ook is het onze ervaring dat in die gevallen later blijkt dat plannen nog maar half zijn doordacht, niet met directe belanghebbenden zijn besproken en al zeker niet met de burger die in uw beleidsprogramma zo centraal zou staan.

In de twee genoemde voorbeelden heeft dat er bijvoorbeeld ook al toe geleid dat de keutel weer snel ingetrokken moest worden. De plannen voor de tunnelbakken bleken niet zo bedoeld en waren wat voorbarig en met betrekking tot de scholencarrousel moet eigenlijk ook eerst het oordeel van het schoolbestuur worden afgewacht en wordt de definitieve besluitvorming een half jaar doorgeschoven naar de begrotingbehandeling. Kennelijk zit de drang om snel politiek te scoren bij een aantal partijen in het college zo hoog, dat men het voor lief neemt dat daarmee aan bestuurlijke zorgvuldigheid voorbij wordt gegaan.

### **Geen inspraak belanghebbenden**

Wederom constateren wij dat de bestuurlijke zorgvuldigheid in deze plannen ver te zoeken is. Aan de reacties van belanghebbenden in de media te merken, heeft u onder meer onze strategische partner woonstichting Sint Joseph, de Heemkundekring en de Werkgroep Natuur- en Landschapsbeheer, niet ingelicht of betrokken bij de tot stand koming van de plannen. Om nog maar niet te spreken over omwonenden en andere Boxtelaren. Kortom: de burger centraal, maar alleen als dat dit college zo uitkomt. De begrippen inspraak en beginspraak kunnen deze collegeperiode dan ook definitief de prullenmand in.

### **Alternatief St. Joseph**

Wij kennen de plannen als gemeenteraad uiteraard nog niet. Uw strategie is er immers in uw hele regeerperiode al op gericht om eerst in de coalitie zaken politiek proberen dicht te timmeren, om vervolgens de raad met de rug tegen de muur te zetten. Dat hebben we al gezien bij de tot stand koming van het beleidsprogramma, waar u vanaf het begin in beslotenheid heeft vergaderd, bij het



onder de pet houden van de rapportage over de onderwijshuisvesting, om vervolgens met een warrig politiek compromis naar buiten te komen en nu vervolgens ook weer bij deze plannen.

De gemeenteraad staat zo voortdurend met de rug tegen de muur en de coalitiepartijen sluiten bij voorbaat de geledingen. En dat terwijl woonstichting Sint Joseph in Brabants Centrum bijvoorbeeld aangeeft de ingrediënten aan te hebben gedragen voor een alternatief plan bij het terrein rondom Nivo (wat ook al eerder als suggestie is genoemd). Wij hopen dat ook de ogen van de achterbannen van partijen als PvdA/Groenlinks en Combinatie 95 eens worden geopend, want het lijkt ons dat die lang niet met alle plannen van uw college even gelukkig zullen zijn.

### **Aanvullende informatie**

Omdat u heeft aangekondigd de plannen voor het opdoeken van de boomgaard en de gemeentevijver al snel aan de gemeenteraad te willen voorleggen en omdat de maatschappelijke onrust vanaf deze week mega-proporties heeft aangenomen, willen wij graag snel informatie over uw plannen en vooral ook over de tot stand koming van uw plannen. Aanvullende informatie is belangrijk om als fractie tot een gedegen afweging te komen en is belangrijk om als fractie wel het oor te luister te leggen bij belanghebbende partijen.

Daarom hebben wij voor nu de volgende vragen, die wij graag binnen twee weken beantwoord zouden willen zien:

1. Welke organisaties heeft u direct betrokken bij de tot stand koming van parkeerplannen?
2. Op welke wijze heeft u tot op heden de burger bij de planvorming betrokken en hoe gaat u dat in het vervolg organiseren?
3. Waarom heeft u de voorstellen van Sint Joseph niet bij uw plannen betrokken?
4. Zijn er nog andere alternatieven voor (bovengronds) parkeren onderzocht en waarom heeft u er niet voor gekozen om die varianten ook naar buiten te brengen?
5. Krijgt de gemeenteraad nog een keuze uit meerdere opties of blijft het bij dit ene plan?

Deze procedurele zaken staan buiten onze inhoudelijke afweging, maar zijn voor onze fractie wel van belang om te beoordelen welk proces u heeft doorlopen, welke afwegingen u heeft gemaakt, wat daar de reden van was en welke stappen eventueel nog meer gezet hadden moeten worden.

Wij zien uw snelle reactie met veel belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Eric van den Broek  
Fractievoorzitter SP