

Vragen vrijwillige MER-studie bij TALK-variantenstudie:

In de raadsvergadering 21 december 2010 is besloten om de variantenstudie 'Tracéstudie A2-Ladonk-Kapelweg', kortgezegd TALK, uit te voeren en daar geen vrijwillige MER-studie bij te organiseren. De oppositiepartijen hebben daar via een amendement wel toe opgeroepen, maar de coalitiepartijen vonden zo'n MER niet nodig. De reden daarvoor was dat zo'n MER-studie wettelijk niet nodig zou zijn, omdat het geen aanpassingen in de hoofdwegenstructuur betreft en omdat de procedure volgens de coalitie nu al op een zorgvuldige wijze zou worden uitgevoerd.

Als argument voor een vrijwillige MER is vanuit de oppositie opgevoerd dat met een MER optimale zorgvuldigheid wordt verkregen, zeker omdat verwacht mag worden dat er bezwaren tegen de plannen zullen worden ingediend. En er dus ook juridische procedures te verwachten zijn (waar Boxtel al geen al te prettige ervaringen mee heeft)

In de informatiebijeenkomst van afgelopen woensdag 23 maart in de buurt de Kalksheuvel zijn door bewoners ook al bezwaren aangekondigd. Verschillende bewoners zijn tegen de aanleg van een weg achter de Kalksheuvel langs, die vanaf Ladonk naar de Kapelweg zal lopen.

Bewoners zijn het niet eens met het doorsnijden van een belangrijk natuurgebied en zij verwachten dat de verbreding van de Keulsebaan en de realisering van een parallelweg bij de A2 al gaat leiden tot een aanzienlijke verbetering van de leefbaarheid van de Kalksheuvel.

Op de informatieavond van 23 maart werd door andere bewoners ook al de vraag gesteld in hoeverre de gemeente Boxtel bij de planvorming al rekening heeft gehouden met bezwaren van milieuverenigingen, zoals het Groene Hart. Door de wethouder en door ambtenaren werd geantwoord dat met bezwaren geen rekening is gehouden, omdat er een zorgvuldig proces wordt doorlopen. Nu bezwaren in een informatieavond reeds aangekondigd zijn, is het maar de vraag of optimale zorgvuldigheid is betracht. Gaan we als gemeente straks voor een bestuursrechter niet de bietenbrug op en ontstaat niet het gevaar dat plannen door juridische procedures niet heel erg zullen worden vertraagd?

De wethouder heeft aangegeven in de raadsvergadering van mei al aan de gemeenteraad om een keuze uit één van de varianten te willen vragen, maar het lijkt ons dat dan ook alle zorgvuldigheid betracht moet worden in de keuze die de raad gaat maken. Wanneer we nog iets willen met betrekking tot een MER-studie moeten we dus vlug zijn. Dat brengt de SP-fractie tot de volgende vragen:

1. Nu we weten dat er bezwaren zullen volgen op het moment dat de raad kiest voor een beperkte Noordelijke ontsluiting achter de Kalksheuvel langs, is het dan niet wenselijk om alsnog een vrijwillige MER uit te voeren?
2. Naar bewoners van de Kalksheuvel wordt nu aangegeven dat maatregelen in 2013 gerealiseerd kunnen worden: is dat nog wel reëel, nu er bezwaren zijn aangekondigd? In hoeverre valt in te schatten dat bezwaren de uitvoering van maatregelen kunnen vertragen?
3. Kunnen we bezwaren niet voorkomen door een vrijwillige MER uit te voeren?
4. Wat is de reden dat het College zo blijft vasthouden aan het niet uitvoeren van een MER? Wettelijk zegt het College dan wel dat een MER niet nodig is, maar is het uit het oogpunt van consequenties voor burgers (die immers centraal staan in het uit te voeren beleid) niet wel zo zorgvuldig om wel een MER-onderzoek te doen? Al is het maar om juridische discussies te voorkomen.
5. Waarom is geen rekening gehouden met bezwaren: je kunt toch op je vingers natellen dat dit soort ingrijpende ruimtelijke plannen gaan leiden tot bezwaren?