

Gemeente Boxtel

T.a.v. het College van B&W

Postbus 10000

5280 DA BOXTEL

Boxtel, 12 september 2011

Betreft: vragen ex artikel 37 locatie Oranjelaan Liempde

Geachte leden van het College,

Graag vragen wij conform artikel 37 RvO uw dringende aandacht voor het volgende

### **Kleinschalige woningbouw**

Met stijgende verbazing hebben wij de afgelopen maanden de gang van zaken gevolgd, betreffende de locatie Oranjelaan 11 in Liempde. Wij hebben het altijd al vreemd gevonden dat uw college in maart van dit jaar heeft besloten om de onderhandelingen te starten met een particuliere ondernemer, daar waar deze locatie bij uitstek geschikt is voor het realiseren van kleinschalige woningbouw. Het realiseren van kleinschalige woningbouw zou daarnaast heel erg hebben gepast in het gemeentelijk woningbouwbeleid en beleid rondom het realiseren van woningbouw in de kleine kernen. Beide onderwerpen zijn tevens thema's waar uw college en de coalitiepartijen altijd zo de mond vol van hebben.

### **Gang van zaken verkoop**

De gang van zaken rondom de verkoop van de locatie aan de Liempdse ondernemer, de heer P. van der Heijden roept bij ons een aantal belangrijke vragen op. Eerder stelde coalitiepartij Combinatie 95 ook al vragen, maar de antwoorden die u op 12 juli 2011 naar de gemeenteraad heeft gestuurd roepen eerder nog meer vragen op. Zowel procedureel als ook in de verdeling van verantwoordelijkheden binnen uw college. Ook Combinatie 95 heeft zich terecht genoodzaakt gezien om aanvullende vragen te stellen.

### **Stuklopen overleg Goed Wonen Liempde en St. Joseph**

Wij kunnen niet begrijpen waarom uw college af heeft gezien van verdere ontwikkeling van de locatie Oranjelaan als woningbouwproject. In uw schrijven van 12 juli 2011 geeft u aan dat de onderhandelingen met Goed Wonen Liempde en St. Joseph voor 8-12 woningen, niet tot overeenstemming hebben geleid. U stelt dat de economische crisis daar de reden van is. Dat lijkt ons onzin. Met dat antwoord is het daarbij voor ons nog steeds niet duidelijk waarom met St. Joseph en Goed Wonen Liempde geen overeenstemming is bereikt. Daarom de volgende vragen:

1. Wat is de inhoudelijke reden dat de onderhandelingen met St. Joseph en Goed Wonen Liempde stuk gelopen zijn?



2. Is hier wel het onderste uit de kan gehaald, zeker gezien het feit dat het realiseren van kleinschalige woningbouw aan de Oranjelaan perfect had gepast in het Boxtelse woningbouwbeleid en het beleid rondom kleine kernen?

### **Onderhandse verkoop**

Zonder de raad te informeren over het stuklopen van de onderhandelingen met Goed Wonen Liempde en St. Joseph, bent u overgegaan tot de onderhandelingen met de heer Van der Heijden voor een onderhandse verkoop. Die gang van zaken is natuurlijk uiterst vreemd. Te pas en te onpas wordt er in de gemeenteraad om het hardst geroepen dat het realiseren van woningen in de kleine kernen een groot goed is, maar als het puntje bij paaltje komt op een zeer geschikte locatie dan geeft het college en geven die betreffende coalitiepartijen niet thuis.

In haar schrijven van 2 september jl. heeft Combinatie 95 ook al de nodige vragen gesteld over dit proces en wij zijn dan ook zeer benieuwd naar de beantwoording van die vragen. Voor ons is het niet te verteren dat de onderhandelingen met St. Joseph en Goed Wonen Liempde zijn stuk gelopen en onbegrijpelijk dat uw college na het stuklopen van de onderhandelingen geen alternatieven voor woningbouw onderzocht heeft, bijvoorbeeld via projectontwikkelaars of kavelverkoop particulieren. Dat leidt tot de volgende vragen.

3. Waarom heeft uw college er niet voor gekozen om alternatieven voor woningbouw te onderzoeken?
4. En mocht dat wel zijn gebeurd, waarom zijn die alternatieven dan niet haalbaar gebleken?

### **Dubieuze rol wethouder Van der Zanden**

Tenslotte hebben wij zeer grote vraagtekens bij de handelswijze van uw college en dan met name de dubieuze rol die wethouder Van der Zanden in het geheel heeft gespeeld. Op het moment dat door uw college besloten werd om niet meer het pad van woningbouw te bewandelen, was het op zijn minst correcter geweest om een openbare verkoop te organiseren.

In plaats daarvan opende uw college echter de onderhandelingen met de heer Van der Heijden, nota bene iemand die in 2006 én 2010 als 11<sup>de</sup> op de verkiezingslijst van Balans was terug te vinden en de afgelopen bestuursperiode voor die partij deel uitmaakte van de commissie Ruimtelijke Zaken. Wat nog kwalijker is, is het feit dat wethouder Van der Zanden blijkens uw schrijven van 12 juli 2011, de onderhandelingen met de heer Van der Heijden heeft gevoerd.

Dat wil dus zeggen dat de heer Van der Zanden verantwoordelijk was voor de toch al gevoelige verkoop van Oranjelaan 11, aan een persoon die hij de vier jaren voorafgaand aan zijn wethouderschap, toen hij nog fractievoorzitter van Balans was, in zijn fractie heeft gehad. Deze gang van zaken roept in de Liempdse samenleving terecht vragen op. Een gemeentebestuur moet er immers alles aan doen om zo integer en transparant mogelijk naar buiten te treden en daar kunnen door deze procedure te volgen grote vraagtekens bij worden gezet.

Dat leidt tot de volgende vragen:

5. Waarom heeft u er niet voor gekozen om namens het college een andere wethouder deze gevoelige onderhandelingen te laten voeren?
6. Bent u met ons van mening dat het college in dit soort kwesties elke schijn van vriendjespolitiek dient te vermijden?
7. Waarom heeft u er niet voor gekozen om een openbare verkoop te organiseren, zodat ook andere belangstellenden de mogelijkheid hadden gehad om het pand aan te kopen?
8. In hoeverre is gegarandeerd dat, ondanks een taxatierapport als onderligger, een marktconforme prijs is betaald?

Ervan uitgaande u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en met belangstelling in afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Eric van den Broek  
Fractievoorzitter SP