

Gemeente Boxtel
T.a.v. de voorzitter van de Gemeenteraad Boxtel, burgemeester F. van Beers
Postbus 10.000
5280 DA Boxtel

Boxtel, 25 november 2011

Betreft: verzoek tot het houden van een interpellatie inzake verkoop locatie Oranjelaan Liempde

Geachte heer Van Beers,

Hierbij doen wij conform artikel 36b RvO een verzoek tot het houden van een interpellatie in de raadsvergadering van dinsdag 29 november aanstaande.

Redenen interpellatie:

1. SP is ontevreden over de antwoorden van B&W op onze vragen en die van de fractie van Combinatie95 aangaande de Oranjelaan. Op onderdelen is de onduidelijkheid toegenomen en roepen de antwoorden van het college nieuwe vragen op.
2. Verder is het voor ons onduidelijk en onaanvaardbaar waarom de grond voor woningbouwlocatie Oranjelaan verkocht is aan een particulier, zonder dat fatsoenlijk overlegd is met Sint Joseph, Goed Wonen Liempde, alsmede ook de dorpsraad, de commissie ruimtelijke zaken en de gemeenteraad. Dat druist namelijk in tegen het gemeentelijk volkshuisvestingsbeleid, het IDOP en het beleidsprogramma 2010-2014 'Samen verder, de burger centraal'.

Immers: in het beleidsprogramma staat op pagina 4 duidelijk te lezen dat in het verlengde van de nieuwe Woonvisie de volgende afspraak gemaakt is: "bijzondere aandacht wordt besteed aan bouwmogelijkheden in de kernen Liempde en Lennisheuvel, waarbij binnen de kern Liempde de locaties Dorpsstraat 11 en Oranjelaan worden aangemerkt als woningbouwlocaties die we met **prioriteit** ontwikkelen

Nu heeft het college gemeenschapsgrond verkocht aan een particulier en daarmee is de kans verkeken om de grond ten behoeve van de gemeenschap te ontwikkelen. Dit is voor de SP onaanvaardbaar en hier liggen voor de SP nog veel onbeantwoorde vragen. Middels deze interpellatie willen we daar alsnog antwoord op krijgen.



3. De gemeenteraad is unaniem voor dit beleid, maar het waren in dit geval met name ook de coalitiefracties die het college recent nog regelmatig hebben gewezen op deze beleidsdoelstelling. Zo was het de fractie van Balans die op 3 januari 2011 nog per brief de voorkeur uitsprak voor een inbreidingslocatie op de locatie Oranjelaan.

Dit in navolging van Combinatie95 die daar in het verleden zelfs eigen ontwikkelde plannen over lanceerde. Door deze herinnering aan de gemaakte afspraken vanuit de coalitie, had het op de weg van het college gelegen om nog een keer alles-op-alles te zetten voor de realisering van woningbouw op de locatie Oranjelaan. In plaats daarvan ging wethouder Van der Zanden echter nog niet eens opnieuw het gesprek aan met Goed Wonen Liempde en Sint Joseph, maar opende de wethouder de onderhandelingen met een particuliere ondernemer.

Vragen:

1. Waarom heeft het college, gezien de hierboven geciteerde prioriteit uit het beleidsprogramma, niet meteen na aantreden in 2010 contact opgenomen met Sint Joseph en Goed Wonen om officieel de onderhandelingen te starten over de verkoop van de grond en de ontwikkeling van de woningbouwlocatie?
2. Waarom is de artikel 37-brief van Balans van 3 januari van dit jaar niet **nog** eens een **extra** aanleiding geweest om werk te maken van het voeren van gesprekken met Sint Joseph en Goed Wonen Liempde? Dat is toch het negeren van verzoeken vanuit de gemeenteraad en het negeren van uw eigen en het door de raad vastgestelde beleidsprogramma?
3. Waarom is de woningbouwlocatie Oranjelaan in de portefeuille van wethouder Van der Zanden terecht gekomen, terwijl het natuurlijk veel logischer en normaal zou zijn geweest dat de wethouder van Volkshuisvesting Van de Wiel (ook nog eens wijkwethouder van Liempde) dit project onder zijn hoede had genomen?
4. In eerste instantie (2008) was er sprake van de bouw van 8-12 of zelfs 14 kleine woningen. In antwoord op een van onze vragen stelt het college dat de huidige verkoopprijs aan een particuliere ondernemer gebaseerd is op een stedenbouwkundige invulling van 3 vrijstaande kavels.
 - a) Waar komt die wijziging van een flink aantal kleine woningen naar 3 vrijstaande woningen ineens vandaan?
 - b) Bent u het met ons eens dat hier sprake is van een beleidswijziging, omdat beleid gericht is op het realiseren van betaalbare woningen, met name ook in de kleine kernen Liempde en Lennisheuvel?
 - c) Waarom is over deze koerswijziging niet gecommuniceerd met dorpsraad, commissie en gemeenteraad, immers het gaat hier over een beleidswijziging op het gebied van volkshuisvesting?

5. a) Had het college de commissie ruimtelijke zaken, de dorpsraad en de gemeenteraad niet moeten inlichten over de mogelijke verkoop van de grond aan een particulier, waardoor er dus een woningbouwlocatie verloren dreigde te gaan?
 - b) Waarom is dat niet gebeurd?
 - c) Kan het college zomaar een woningbouwlocatie verkwaselen zonder toestemming van commissie en raad?
 - d) Waarom is hierover geen overleg gevoerd met Sint Joseph/GWL?
6. Had het niet in de rede gelegen dat het college de grond goedkoper had moeten aanbieden aan Sint Joseph/GWL, in ieder geval voor hetzelfde bedrag van € 725.000,= als het nu verkocht is aan een particuliere ondernemer?
7. Waarom is het college niet alsnog met de Goed Wonen Liempde en Sint Joseph in gesprek gegaan toen bleek dat de prijs beduidend lager ging worden dan de oorspronkelijke prijs van € 1.120.000,= die in 2008 aan beide woningcorporaties is gevraagd?
8. Kan er in Boxtel nog wel sprake zijn van de bouw van betaalbare (huur)woningen, als de gemeente kennelijk het belang van zo veel mogelijk winst voor het Grondbedrijf belangrijker vindt dan het volkshuisvestingsbelang?
9. Waarom heeft het college niet alles uit de kast gehaald om op deze locatie toch woningbouw te realiseren?

Naar aanleiding van de behandeling van bovenstaande in de gemeenteraad zullen wij ons beraden over welke politieke consequenties deze kwestie volgens ons moet gaan hebben.

Ervan uitgaande u met dit schrijven voldoende te hebben geïnformeerd en met belangstelling in afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Eric van den Broek,
Fractievoorzitter SP