

**SP afdeling Boxtel**

www.boxtel.sp.nl

Breukelsestraat 126

5281 HG Boxtel

T. 0411 68 67 60

E [Boxtel@sp.nl](mailto:Boxtel@sp.nl)

Gemeente Boxtel

T.a.v. het College van B&W

Postbus 10000

5280 DA BOXTEL

Boxtel, 6 maart 2012

Betreft: **vragen ex artikel 37 RvO, toepassing nieuwe verordening WMO**

Geachte leden van het college en de gemeenteraad,

Graag vragen wij conform artikel 37 RvO uw aandacht voor het volgende.

De SP heeft begin februari op haar website een meldpunt geopend, waar mensen hun klachten en opmerkingen kunnen melden met betrekking tot de nieuwe Wmo-verordening die op 1 januari 2012 van kracht is geworden. Middels deze brief wil de SP-fractie u informeren over de klachten en opmerkingen die tot nu toe binnen zijn gekomen en u daar tevens een aantal vragen over stellen.

**Eigen bijdrageregeling onduidelijk en onrechtvaardig**

Mensen melden op het meldpunt dat met name de eigen bijdrageregeling erg ingewikkeld en onduidelijk is. In de beschikking van de gemeente wordt de hoogte van de eigen bijdrage niet vermeld, omdat de gemeente dat ook niet weet. Men kan die bijdrage uit laten rekenen door een medewerker van Loket Wegwijs, maar ook daar weet men het af en toe niet, volgens reageerders.

Mensen kunnen het zelf uitrekenen via de website van het Centraal Administratiekantoor (CAK), maar in een aantal gevallen lopen cliënten vast in de berekening. Met name voor mensen met een inkomen dat boven het minimum ligt en die enkele Wmo-voorzieningen hebben, kan de eigen bijdrage per vier weken hoog uitvallen. Wij hebben een voorbeeld van iemand die bij Loket Wegwijs te horen kreeg dat hij 165 euro per periode van vier weken moest gaan betalen en dat 39 maanden (3 jaar) lang. Dat is in totaal bijna 6500 euro! De betreffende mensen ervaren dit als zeer onrechtvaardig. Zij beschouwen het als een extra (financiële) straf voor het feit dat ze een beperking hebben.

Eigen bijdrage traplift door het college van B&W plotsklaps weer ingetrokken!

Enkele mensen die gebruik maken van een traplift zijn ontstemd over de eigen bijdrage. Niet alleen omdat de traplift vaak al ongeveer afgeschreven is, maar vooral ook omdat in hun bruikleenovereenkomst met de gemeente staat dat die overeenkomst voor onbepaalde tijd wordt aangegaan en dat de eigen bijdrageregeling niet van toepassing is. Kennelijk is de gemeente naar aanleiding van bezwaarschriften daar nu ook achter gekomen, want de eigen bijdrageregeling is plotsklaps ingetrokken!



Per brief van eind februari hebben mensen de mededeling gekregen, dat het college van B&W recentelijk het beleid gewijzigd heeft ten aanzien van het opleggen van een eigen bijdrage voor trapliften welke vóór 1 januari 2012 door de gemeente zijn aangekocht en vervolgens in bruikleen of eigendom zijn verstrekt aan Wmo-cliënten.

Hiervoor geldt géén eigen bijdrage, aldus het college. In die brief wordt vervolgens door het college aangekondigd dat mensen wél een eigen bijdrage moeten gaan betalen voor onderhouds- en reparatiekosten aan de traplift.

### **Juridische onderbouwing?**

Volgens ons gaat uw college hier wederom de fout in. Immers: in de bruikleenovereenkomst staat ook de volgende bepaling: 'Alle kosten voorkomende uit het gebruik of onderhoud van het geleende goed, alsmede alle belastingen waaraan het geleende goed is of zal worden onderworpen, komen ten laste van de uitlener.'

Naar aanleiding van bovenstaande hebben wij grote twijfels over de juridische onderbouwing van de verordening. De SP-fractie wil u hierover de volgende vragen stellen.

1. Is het een bevoegdheid van het college van B&W om het beleid te wijzigen dat in een verordening vastligt die door de gemeenteraad vastgesteld is, of ligt die bevoegdheid bij de gemeenteraad?
2. Waarom zijn de commissie Maatschappelijke Zaken, de gemeenteraad en de Wmo-Adviesraad hierover niet geraadpleegd en ingelicht?
3. Wat zijn de inhoudelijke argumenten op basis waarvan u gemeend hebt het beleid zo snel tussentijds te hebben moeten wijzigen en de eigen bijdrageregeling voor trapliften in te trekken?
4. Om hoeveel Wmo-gebruikers van trapliften gaat het hier?
5. Wat is de reden dat u nu ineens met een eigen bijdrage op de proppen komt voor onderhouds- en reparatiekosten van trapliften van bestaande cliënten, terwijl in de bruikleenovereenkomst staat dat die kosten voor rekening van de uitlener (gemeente zijn)?
6. Gaat u nu betreffende Wmo-gebruikers een tweede brief sturen waarin staat dat ook deze eigen bijdrage niet door gaat?
7. Gaan nieuwe cliënten voor trapliften van na 1 januari 2012 een eigen bijdrage betalen over zowel de aanschafkosten als de onderhouds- en reparatiekosten?
8. Geldt de beleidswijziging t.a.v. de trapliften (geen eigen bijdrage aanschafkosten en wel eigen bijdrage voor onderhouds- en reparatiekosten) ook voor andere roerende woningaanpassingen van bestaande cliënten van vóór 1 januari 2012, zoals: losse toiletstoel, losse douchestoel, losse badlift/tillift en overige roerende woningaanpassingen? Zo nee, waarom niet?
9. Geldt de beleidswijziging ook voor scootmobielen die vóór 1 januari 2012 verstrekt zijn? Zo nee, waarom niet?

10. Gaan nieuwe gebruikers van scootmobielen van na 1 januari 2012 een eigen bijdrage betalen over zowel de aanschafkosten als de onderhouds- en reparatiekosten?
11. Waarop is de juridische onderbouwing van deze verordening gebaseerd en welke jurisprudentie hebt u in de verordening verwerkt?

### **Gebrekkige voorlichting**

Enkele klachten betreffen de voorlichting door de gemeente en het Centraal Administratie Kantoor (CAK), die door een aantal respondenten als gebrekkig wordt ervaren.

#### Gemeente

Een aantal mensen heeft zich geërgerd aan passages in de gemeentelijke brief en informatiekrant Wmo Samen Onderweg. In de brief staat het volgende: 'Van familie mag je namelijk verwachten dat zij zich voor U inzetten.' En in de informatiekrant staat: 'In de gemeente Boxtel is het in principe niet meer toegestaan om van het PGB hulp van familie in te kopen. Familie is namelijk onderdeel van het sociaal netwerk van de aanvrager. Daarvan verwacht de gemeente Boxtel dat zij zich kosteloos inzetten voor elkaar.'

De SP-fractie vindt het een goede zaak dat familie zich inzet voor elkaar, maar een aantal mensen laat ons weten dat dit helemaal niet zo vanzelfsprekend is als de gemeente het doet voorkomen. Vooral kwetsbare mensen worden zo onnodig onder druk gezet met betrekking tot de heronderzoeken die plaats (gaan) vinden. Wij vinden dat hier een andere toon gebezigd had moeten worden.

Ook hebben wij via ons meldpunt te horen gekregen dat sommige Wmo-gebruikers, bij wie er door de nieuwe regels een verandering plaats vindt, geen brief ontvangen hebben van de gemeente en dus ook geen uitnodiging voor de informatiebijeenkomsten in de Rots. Dat werd in deze bijeenkomsten bevestigd door enkele aanwezigen die dat van anderen gehoord hadden.

Het tijdstip van deze bijeenkomsten, 9 en 13 februari jl., werd door enkelen als veel te laat gekwalificeerd vanwege het gegeven dat op die tijdstippen de bezwaartermijn ongeveer al voorbij was.

#### CAK

Op de bijeenkomsten in de Rots en in de gemeentelijke informatiekrant werd gemeld dat mensen op de website van het CAK zelf kunnen berekenen wat hun maximale eigen bijdrage per vier weken is. Echter, mensen die alleen gebruik maken van een traplift en/of scootmobiel en verder

geen zorgkosten hebben (bijvoorbeeld geen huishoudelijke hulp) komen op de website op een gegeven moment niet verder, omdat gevraagd wordt naar zorgkosten (die ze dus niet hebben) en kunnen dan niet verder met de berekening. De website van het CAK lijkt te zijn afgestemd alleen op mensen die gebruik maken van huishoudelijke hulp.

De SP-fractie wil u hierover de volgende vragen stellen:

12. Bent u met ons van mening dat in de communicatie naar Wmo-gebruikers huishoudelijke hulp het passender was geweest om een gematigder en minder stellige formulering m.b.t. inzet familie te gebruiken?
13. Welke Wmo-cliënten hebben een brief/uitnodiging gehad en is het juist dat bepaalde mensen ten onrechte geen brief ontvangen hebben?
14. Bent u met ons van mening dat de informatiebijeenkomsten eerder hadden moeten plaatsvinden en waarom is dat niet gebeurd?
15. Gaat u het CAK vragen om hun berekening op de website zodanig aan te passen dat elke Wmo-cliënt de maximale eigen bijdrage kan berekenen?

### **Bezwaarprocedure**

Zoals eerder vermeld vindt de SP-fractie dat de informatiebijeenkomsten eerder gehouden hadden moeten worden, met name ook in het licht van de bezwaarschriftenprocedure. De bijeenkomsten vonden plaats op het einde van de bezwaartermijn en dat is niet netjes ten aanzien van betrokkenen, zeker ook gezien de ingewikkeldheid van de materie.

Mensen die de SP benaderd hebben via ons meldpunt, maar ook aanwezig op de bijeenkomsten vroegen zich af waar ze nu bezwaar tegen moesten maken. Immers, in de beschikking van de gemeente staat alleen dat er een eigen bijdrage betaald moet gaan worden voor een bepaalde Wmo-voorziening, maar er staat niet in hoe hoog die eigen bijdrage is omdat de gemeente dat niet weet.

Die eigen bijdrage is pas definitief bekend als mensen de eerste rekening van het CAK krijgen en dat is pas ergens in juni. Maar mensen kunnen daartegen geen bezwaarschrift indienen. Dus mensen hebben nu alleen bezwaar kunnen indienen tegen het feit dat ze een eigen bijdrage moeten gaan betalen, maar niet tegen de hoogte van de eigen bijdrage, want die is officieel nog niet bekend en staat ook niet in de gemeentelijke beschikking.

Dat is voor de SP-fractie een onbevredigende situatie en wij vinden dan ook dat mensen de mogelijkheid moeten krijgen om bezwaar te kunnen maken tegen de hoogte van de uiteindelijke eigen bijdrage die ze moeten gaan betalen.

Hierover stellen wij u de volgende vragen.

16. Bent u met ons van mening dat Wmo-cliënten de gelegenheid moeten krijgen om officieel bezwaar aan te kunnen tekenen tegen de hoogte van de definitieve eigen bijdrage voor hun Wmo-voorziening?
17. Zo ja, hoe gaat u dat doen?
18. Is dat niet gewoon juridisch voorgeschreven? Zo nee, wat zijn de argumenten om het niet te doen?
19. Hoeveel bezwaarschriften zijn er ingediend?
20. Door welke instantie worden die wanneer behandeld en zijn die zittingen openbaar?

Met belangstelling in afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Eric van den Broek,  
Fractievoorzitter SP