

**SP afdeling Boxtel**

[www.boxtel.sp.nl](http://www.boxtel.sp.nl)

Breukelsestraat 126

5281 HG Boxtel

T. 0411 68 67 60

E [Boxtel@sp.nl](mailto:Boxtel@sp.nl)

Gemeente Boxtel

T.a.v. het College van B&W

Postbus 10000

5280 DA BOXTEL

Boxtel, 15 januari 2013

**Betreft: vordering ter inzage leggen informatie De Braken, conform artikel 169 Gemeentewet**

Geachte leden van het college,

Hierbij vraag ik conform artikel 169 van de Gemeentewet uw dringende aandacht voor het volgende.

Op 10 september 2012 is in de Boxtelse politiek en bij vele sporters commotie ontstaan over de notitie, waarin u voorstelt om bij het afstoten van De Braken, *de verplichte instandhouding van de maatschappelijke sporthalf functie* niet meer als uitgangspunt mee te nemen bij de verkoop van De Braken.

Deze stap werd door u voorgesteld, omdat u uit de eerste aanbestedingsronde plus het daarop volgende korte vervolgtraject met diverse marktpartijen, kennelijk heeft kunnen concluderen dat De Braken met dat uitgangspunt onverkoopbaar is (zie uw notitie van augustus 2012, besproken d.d. 10 september 2012).

### **Onrechtmatig**

Allereerst achten wij het onrechtmatig dat u eenzijdig op basis van een bespreking in een adviescommissie de verkoopvoorwaarden wijzigt. De adviescommissie maatschappelijke zaken kan geen besluiten nemen. Het gaat hier om de invulling van een belangrijke sportvoorziening in Boxtel, waarover op diverse momenten in de gemeenteraad besluiten zijn genomen.

Een dergelijke van belang zijnde wijziging over de toekomst van De Braken had dus aan de gemeenteraad voorgelegd moeten worden. Zeker gezien de besluitvorming in juli 2010, toen de gemeenteraad nog unaniem een motie van de SP steunde, waarin de raad uitspreekt dat de maatschappelijke sporthalf functie van De Braken voor de toekomst gehandhaafd moet blijven.



### **Geen meerderheid**

Bovendien werd uw notitie in de commissie maatschappelijke zaken van 10 september jl. uiterst kritisch ontvangen. Combinatie95, D66, CDA, VVD en de SP stemden ronduit tegen het voorstel, terwijl Boxtels Belang, PvdA/Groenlinks en DPBL grote twijfels en vraagtekens kenden. Alleen Balans was voor, waardoor zelfs ook in de commissievergadering geen meerderheid voor uw voorstel te vinden was. Vorige week donderdag in een bijeenkomst van de politiek met sportverenigingen van De Braken, werd deze lezing nog eens bevestigd.

In de raadsvergadering van 18 december jl. stond het onderwerp andermaal op de raadsagenda via moties van D66 en de SP. Onder meer werd opnieuw gevraagd om de procedure op te schorten en met verenigingen in gesprek te gaan. Daarnaast heeft onze fractie inmiddels contact gehad met een van de aanbieders uit de eerste aanbestedingsronde en het daarop volgende korte vervolgtraject.

Die partij heeft aangegeven dat zij binnen de geformuleerde randvoorwaarden nu juist een voorstel heeft gepresenteerd, dat de maatschappelijke sporthalf functie als uitgangspunt neemt. Uw college wenste niet te reageren op onze motie, met de reden dat de aanbestedingsprocedure- en bijbehorende stukken vertrouwelijk gehouden dienen te worden.

### **Uiterst dubieuze zaak**

Al met al een uiterst dubieuze zaak:

- U doet een voorstel in een adviescommissie en wijzigt naar aanleiding daarvan eenzijdig afspraken over de mogelijke invulling van De Braken.
- Aanleiding voor dit voorstel zijn de aanbiedingen die gedaan en/of besproken zijn in de eerste aanbestedingsronde en het korte vervolg daarop.
- Als raadsfracties vervolgens hun controlerende taak willen uitvoeren om op tafel te krijgen wat er dan aan aanbiedingen is gedaan, dan krijgt de gemeenteraad te horen dat stukken niet ter inzage worden gelegd, ook niet vertrouwelijk.

### **Gemeentewet**

Dit is een dubieuze gang van zaken, omdat deze ons inziens in strijd is met de Gemeentewet. Artikel 169 in de Gemeentewet regelt dat raadsleden voldoende mogelijkheden moeten krijgen om hun controlerende taken uit te voeren.

Bovendien wordt op de website van de vereniging voor griffiers over het opvragen van relevante vertrouwelijke en/of gevoelige informatie het volgende gezegd:

- Elk raadslid heeft het recht aan het college (of de burgemeester) mondelinge of schriftelijke vragen te stellen (art. 155, eerste lid Gemeentewet).
- Het college (en elk van de leden afzonderlijk) geeft de raad mondeling of schriftelijk de door één van de leden van de raad gevraagde inlichtingen, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang (art. 169, derde lid Gemeentewet).
- In principe zal het college daarom medewerking moeten verlenen aan het verzoek van het raadslid.
- Het college kan besluiten op deze informatie volgens artikel 25 Gemeentewet geheimhouding op te leggen (op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de WOB). Van geheimhouding wordt op het stuk melding gemaakt.
- Een mogelijke aanpak hierbij is om dossiers die vertrouwelijk zijn desgevraagd vertrouwelijk aan raadsleden ter inzage te geven op de kamer van de griffier.

### **Vordering**

Via dit schrijven vordert de SP-fractie bij uw college het ter inzage leggen van alle relevante aanbiedingen, correspondentie en een overzicht van alle voorstellen en opties die door inschrijvende en geïnteresseerde partijen naar voren zijn gebracht in de eerste aanbestedingsprocedure en alle stukken en voorstellen van het vervolgtraject, waaraan u in uw notitie van augustus 2012 hebt gerefereerd.

Gezien de gevoeligheid van de informatie en de vertrouwelijkheid van de procedure stellen wij voor dat de gegevens onder geheimhouding door de raadsleden zijn in te zien. Wij stellen tevens voor hierbij de aanpak te kiezen van vertrouwde inzage op de kamer van de griffier.

U heeft aangegeven in maart met een definitief raadsvoorstel te komen, dus wij verzoeken u onze vordering snel op te pakken. Uiteraard zijn wij altijd bereid bijgaande vordering nader toe te lichten.

Met belangstelling in afwachting van uw snelle reactie.

Met vriendelijke groet,

Eric van den Broek  
Fractievoorzitter SP